

ODVJETNICA DANIJELA KUNA
I. Gundulića 5
31000 OSIJEK
tel. 031/200-811, mob. 099/570-0-570
e-mail: odvjetnica.danijela.kuna@gmail.com

AGROHOLDING d.o.o. u stečaju
KAPUCINSKA 33/3
31000 Osijek
n/p g. Ivo Mijoč, stečajni upravitelj

Predmet: dopuna pravnog mišljenja vezana uz mogućnost naplate tražbine prema dužniku Agroplod d.o.o. Županja uz procjenu predvidivih troškova pokretanja postupaka

Poštovani gospodine Mijoč,

postupajući sukladno Vašem nalogu, a vezano uz točku 2. Zapisnika Odbora vjerovnika stečajnog dužnika AGROHOLDING d.o.o. u stečaju kojem mi je naloženo očitovati se o postojanju tražbine stečajnog dužnika prema društvu AGROM ULAGANJA d.o.o. te ukoliko postoji potraživanje, očitovati se o mogućnosti naplate te predvidivih troškova postupaka naplate, navodim kako slijedi:

Kao što je navedeno u mom pravnom mišljenju, nad trgovačkim društvom AGROPLOD d.o.o. Županja proveden je predstečajni postupak te je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj Stpn-112/14 od 12. lipnja 2014. godine odobreno sklapanje predstečajne nagodbe.

Pod točkom 3.3. citiranog rješenja utvrđeno je kako će se potraživanje trgovačkog društva AGROHOLDING d.o.o u ukupnom iznosu od 2.085.540,00 kn namirivati na način da se iznos od 502.900,00 kn pretvara u udjele u poduzeću dužnika, a preostali iznos od 1.582.640,00 kn isplaćuje se u 32 tromjesečne rate.

Prilog: rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj Stpn-112/14 od 12. lipnja 2014. godine

U pravnom mišljenju, detaljno sam izložila slijed statusnih promjena trgovačkog društva AGROPLOD d.o.o. Županja i njegovih pravnih sljednika te sam u konačnici utvrdila kako su aktivni pravni sljednici društva Agrom Ulaganja d.o.o. i Agrom Trade d.o.o.

Slijedom navedenog, na temelju predstečajne nagodbe nad društvom AGROPLOD d.o.o. te Plana podjele društva AGROM PACK d.o.o. postoji potraživanje stečajnog dužnika AGROHOLDING d.o.o prema AGROM ULAGANJA d.o.o. u iznosu od 1.582.640,00 kn.

Pitanje je koliko je iznos tražbine dospio, budući da predstečajnom nagodbom nije utvrđen anuitet pojedine tromjesečne rate te bi ova činjenica također mogla biti problematična u postupku prisilne naplate, budući da tek 31. 3. 2023. godine cijeli iznos glavnice dopijeva na naplatu.

Nadalje, budući da je FINANCIJSKA AGENCIJA odbila provesti prisilnu naplatu predstečajne nagodbe

(ovršne isprave) nad društvom Agrom Ulaganja d.o.o., to u ovom trenutku stečajnom dužniku ne preostaje ništa drugo nego podnijeti prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave nadležnom Općinskom sudu.

Po mojim saznanjima društvo Agrom Ulaganja d.o.o. nema nekretnina u svom vlasništvu na kojima bi se mogla provesti ovrha, a nekretnine koje su Planom podjele društva AGROM PACK d.o.o. prenesena na AGROM ULAGANJA d.o.o., više nisu u vlasništvu AGROM ULAGANJA d.o.o. već su na temelju Ugovora o kupoprodaji u 2019. godini prodana društvu AGROPROMET d.o.o.

Nadalje, vezano za pitanje stanja kredita prema zk izvatcima napominjem kako društvo Agrom Ulaganja d.o.o. nema kredita upisanih u predmetnim zk izvatcima nego su to krediti vlasnika nekretnina odnosno društva Agropromet d.o.o.

Dokaz: - Plan podjele
- zk izvatci

Dakle, po mome mišljenju moguće je pokušati predložiti ovrhu na novčanim sredstvima po računu AGROM ULAGANJA d.o.o.

Kao što sam u svom mišljenju već i navela, imajući u vidu iznos potraživanja stečajnog dužnika prema AGROM ULAGANJA d.o.o., vrijednost predmeta spora iznosi 1.582.640,00 kn tako da bi vrijednost svake odvjetničke radnje sukladno Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika iznosila 15.830,00 kn + PDV.

Sastav prijedloga za ovrhu iznosi 15.830,00 kn + PDV, a sudska pristojba na prijedlog i rješenje o ovrši iznosi 5.000,00 kn.

Ukoliko bi društvo AGROM ULAGANJA d.o.o. uložilo žalbu te ih sud uputi na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (što je imajući u vidu dosadašnje postupanje dužnika vrlo vjerojatno) za očekivati je kako bi u takvom postupku bilo potrebno poduzimanje najmanje 4 odvjetničke radnje.

Dakle, za očekivati je kako bi odvjetnički troškovi zastupanja stečajnog dužnika u postupku iznosili 79.150,00 kn + PDV.

Ukoliko i protivna strana za zastupanje uzme odvjetnika, tada bi u slučaju gubitka spora nastala obveza stečajnoj masi naknaditi odvjetničke troškove protivne strane u iznosu od otprilike 15.830,00 kn + PDV za svaku poduzetu odvjetničku radnju, odnosno 79.150,00 kn + PDV.

Zaključno, smatram kako je mogućnost naplate potraživanja krajnje neizvjesna te će svakako nastati veliki sudski i odvjetnički troškovi, no, ukoliko mi Odbor vjerovnika naloži, voljna sam podnijeti prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima uz umanjeње odvjetničke nagrade za sastav prijedloga za ovrhu u maksimalno dopuštenom iznosu od 50 %, dakle, voljna sam podnijeti prijedlog za ovrhu uz predujmljivanje iznosa od 7.915,00 kn + PDV te troška pristojbe na prijedlog i rješenje o ovrši u iznosu od 5.000,00 kn.

U Osijeku, 14. 12. 2020. g.

Danijela Kuna, odvjetnica

ODVJETNICA
Danijela Kuna
Osijek, Gundulić 5
tel: 031 / 200 811 fax: 031 / 200 410